



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

99 PŽ-6384/2017-2 - 19

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

17.11.2017

17 -11- 2017

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Alice Pelicarić, predsjednice vijeća, Ivane Mlinarić, sutkinje izvjestiteljice i dr. sc. Srdana Šimca, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom BIŠEVSKA SPIZA j.d.o.o., OIB 51931537248, Biševo, Porat Biševo 4, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-610/2017 od 31. kolovoza 2017., u sjednici vijeća održanoj 25. listopada 2017.

riješio je

Odbija se žalba dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-610/2017 od 31. kolovoza 2017.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-610/2017 od 31. kolovoza 2017. otvoren je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom Biševska spiza j.d.o.o. Biševo (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovana je Daniela Kovač, dipl. pravica iz Kaštel Sućurca (točka II. izreke), zaključen je skraćeni stečajni postupak (točka III. izreke) te je određeno da će se nakon pravomoćnosti toga rješenja dužnik brisati iz sudskog registra (točka IV. izreke).

Prvostupanjski sud je na temelju zahtjeva Financijske agencije koji je podnesen prema odredbi članka 429. stavak 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), utvrdio da su ispunjene pretpostavke za pokretanje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom Biševska spiza j.d.o.o. Prvostupanjski sud je utvrdio da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika nije postupila po pozivu i u ostavljenom roku dostavila javnobilježnički popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu, kao i da ni jedan od vjerovnika nije u ostavljenom roku podnio prijedlog za otvaranje redovnog stečajnog postupka nad dužnikom. Zaključivši da se dužnik smatra nesposobnim za plaćanje, primjenom odredbe članka 431. stavka 2. SZ-a, donio je pobijano rješenje.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio dužnik zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome u žalbi navodi da mu nije bio dostupan oglas na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče sudova jer živi i radi na malom i udaljenom otočiću srednjeg Jadrana, a i tehnički (informatički) je nepismen

pa nije bio u mogućnosti vidjeti oglas. Ističe i da je dug od 7.500,00 kn podmirio. Predlaže stoga žalbu uvažiti i pobijano rješenje ukinuti.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/1, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a) ovaj sud nalazi da je ono pravilno i na zakonu osnovano.

Nisu počinjene bitne povrede postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a žalitelj u žalbi ne ukazuje na povrede postupka.

Odredbom članka 428. SZ-a propisano je da će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako nema zaposlenih, ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

Prema podacima iz spisa proizlazi da je na temelju prijedloga FINE sukladno članku 429. stavka 1. SZ-a pokrenut skraćeni stečajni postupak budući da dužnik nema zaposlenih, a u očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 120 dana u iznosu od 7.500,00 kn.

Nakon toga je sud 26. lipnja 2017. sukladno odredbi članka 430. SZ-a objavio na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova oglas kojim je pozvao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu da sudu u roku od 15 dana od dana objave oglasa dostave javnobilježnički ovjereni popis imovine i obveza na propisanom obrascu, te pozvao vjerovnike da najkasnije u roku od 45 dana od dana objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, pod prijetnjom posljedica iz članka 431. SZ-a.

Odredbom članka 431. stavka 1. SZ-a propisano je da ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika, ili ako iz tog popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka, te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje. Stavkom 2. istog članka propisano je da će sud u slučaju iz stavka 1., po službenoj dužnosti, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Prema podacima iz spisa proizlazi da popis imovine i obveza nije podnesen, niti je neki od vjerovnika predložio otvaranje stečajnog postupka, pa je prvostupanjski sud pravilno primijenio zakonsku pretpostavku o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje i na temelju odredbe članka 431. SZ-a, po službenoj dužnosti, donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka, primjenjujući na odgovarajući način odredbe članaka 132. i 133., te članaka 286. do 292. SZ-a.

Žalitelj ne osporava te odlučne činjenice navedene u obrazloženju pobijanog rješenja na temelju kojih se, u skladu s odredbama članka 431. stavka 1. SZ-a, smatra da je pravna osoba nesposobna za plaćanje, a u žalbi navedeni razlozi su irelevantni glede konkretnog postupka pokrenutog na temelju odredbe članka 429. SZ-a. Naime, žalitelj ne osporava da je njegov račun blokiran u neprekidnom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 7.500,00 kn niti je dostavio drugačiji podatak od podnositelja zahtjeva (FINE), a nije dokazao ni tvrdnju da je dug podmirio. Prvostupanjski sud je prije donošenja pobijanog rješenja pribavio od FINE potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika (list 11. spisa) iz koje proizlazi da je na dan izdavanja potvrde (29. kolovoza 2017.) na računima i novčanim sredstvima ovršenika evidentirano 217 dana neprekidne blokade odnosno ukupno 180 dana blokade u prethodnih šest mjeseci zbog nepodmirenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje te da nepodmirene obveze iznose 7.500,00 kn.

Neosnovan je stoga žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava jer je slijedom navedenog prvostupanjski sud pravilno postupio sukladno zakonskim odredbama Stečajnog zakona kada je donio pobijano rješenje.

Zato je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a valjalo odbiti žalbu stečajnog dužnika i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

U Zagrebu 25. listopada 2017.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
ALICA PELICARIĆ, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

V. Z. B. 1796/17
Brankica Curman